

oo

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2022 r.

DO.8361.68.2022



Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

Przemysławowi Wąsowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

HANA Przemysław Wąsowski,

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku informacyjnego określonego w art. 42 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114, ze zm.).

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie HANA przy ul. Kolejowej 39D w Przasnyszu, gdzie sprzedawane są produkty w opakowaniach, stwierdzono, iż ww. przedsiębiorca nie przekazywał użytkownikom tych produktów informacji w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży, co wymagane jest art. 42 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 27.04-06.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Przemysława Wąsowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HANA Przemysław Wąsowski.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie HANA przy ul. Kolejowej 39D w Przasnyszu, gdzie sprzedawane są produkty w opakowaniach stwierdzono, że przedsiębiorca nie przekazywał użytkownikom tych produktów informacji w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży, co wymagane jest art. 42 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach - co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: Przemysław Wąsowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: HANA Przemysław Wąsowski, poprzez nieprzekazanie użytkownikom produktów w opakowaniach ww. informacji w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych - co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 42 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniami, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: wbrew przepisowi art. 42 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Na podstawie art. 58 ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 ww. ustawy, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 11.07.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 14.07.2022 r. chciała odnieść się co do zebranych dowodów i materiałów. Zaznaczyła, iż w dniu kontroli informacja o dostępnych systemach zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych była wywieszona. Stronie zwrócono uwagę, iż wisi w miejscu nie widocznym dla klienta. Po otrzymaniu informacji zmieniła miejsce wywieszenia na bardziej widoczne, dodatkowo wydruk jest na żółtej kartce, aby zwracała uwagę klienta. O dokonanej zmianie strona

poinformowała Inspekcję Handlową (wysyłając maila na adres Delegatury w Ostrołęce) w dniu 05.05.2022 r.

Strona zauważyła, iż ww. sytuacja miała charakter niezamierzony. Uchybienie wykazane podczas postępowania kontrolnego strona naprawiła ze skutkiem natychmiastowym. W związku z powyższym wnosi o niewymierzanie kary pieniężnej oraz umorzenie postępowania administracyjnego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny, zatem okoliczność braku winy nie ma w przedmiotowej sprawie znaczenia ujmującego, bądź zmniejszającego odpowiedzialność przedsiębiorcy za powstanie stanu naruszającego prawo.

Zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 tej ustawy wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się kryteria określone w art. 189d kpa, tj.:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona prowadząca sprzedaż produktów w opakowaniach nie przekazała użytkownikom tych produktów informacji w zakresie: dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych – co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży, co narusza art. 42 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi. Brak ich przekazania ma

bezpośredni związek ze szkodliwością dla środowiska. Konsumentom pozbawieni zostali informacji dotyczących właściwego postępowania z opakowaniami, co może wpływać negatywnie na proces recyklingu opakowań oraz na proces zmniejszania ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji zawartych w opakowaniach i odpadach opakowaniowych. Nieprawidłowość stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 27.04.2022 r., po czym przed jej końcem uzupełniono nieprawidłowości.

Częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 02.04.2013 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę.

Strona nie przekazywała użytkownikom produktów w opakowaniach informacji w zakresie przewidzianym w przepisach prawa (co najmniej) poprzez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona nie uzyskała korzyści oraz nie uniknęła straty z powodu niespełnienia ww. obowiązku informacyjnego.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjną karą pieniężną jest nakładana:

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. fakt, iż brak było jednej informacji (z trzech wymaganych) dotyczącej dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów

opakowaniowych, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Przemysław Wąsowski prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HANA Przemysław Wąsowski, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku przekazywania przy sprzedaży produktów w opakowaniach informacji, w zakresie i sposób określony w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jezierska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Przemysław Wąsowski, [REDACTED] Krasne,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	326450.804655.869053
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.68.2022 gosp. odpadami.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.68.2022 gosp. odpadami
Sygnatura dokumentu	DO.8361.68.2022
Data dokumentu	2022-08-09
Skrót dokumentu	DA7B0F25DB17EAE66DAE5035AC6BDEAD17EBA8 A1
Wersja dokumentu	1.34
Data podpisu	2022-08-09 13:16:04
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-08-09

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)